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| **פסק דין** |

1. ערעור מנהלי על פסק דינו של בית הדין לעררים לפי חוק הכניסה לישראל, התשי"ב-1952 (להלן: **בית הדין**), בגדרו נדחה עררם של המערערים 1-2 (להלן: **המערערים**), על ההחלטה לדחות את בקשתם למתן מעמד מטעמים הומניטריים, אך לאפשר להם להישאר בישראל באשרה מסוג ב/2 למשך שנתיים.
2. המערערים, אזרחי רוסיה, ילידי 1931 ו- 1935, הם הוריו של המערער 3 (להלן: **הבן**). הבן עלה לישראל בשנת 1996 והפך לאזרח ישראלי מכוח נישואיו לזכאית שבות. הוא מתגורר בישראל מאז עלייתו.
3. הוריו, המערערים, ביקרו את בנם במהלך השנים. בשנת 2010 הם פנו בבקשה לקבלת מעמד מכוח נוהל הורה קשיש. המשיב סרב לבקשה בשל כך שמדובר בזוג הורים ולא בהורה בודד (החלטה מיום 17.11.2010). משכך פנו המערערים והבן בבקשה למתן מעמד למערערים מטעמים הומניטריים. הבקשה הוגשה ביום 20.12.2010, ואף שלא נמצאו טעמים המצדיקים מתן מעמד מטעמים הומניטריים קיבל ראש רשות האוכלוסין וההגירה את המלצת הוועדה הבין משרדית למתן אשרה מסוג ב/2 למשך שנה (החלטה מיום 8.7.2013).
4. עם חלוף התקופה פנו המערערים בבקשה נוספת למתן מעמד. בקשה זו (מוצג 15 מטעם המערערים) הוכתרה בכותרת: "בקשה למתן מעמד בישראל מטעמים הומניטריים וחילופין, בקשה להסדרת מעמד מכוח נוהל הורה קשיש". ברישא לבקשה ציינו המערערים כי הם מבקשים מעמד מכוח הנוהל הראשון, שמספרו 5.2.0022 ולחלופין מכוח הנוהל השני, שמספרו 5.2.0033.
5. בקשה זו נבחנה על ידי הוועדה הבין משרדית שהמליצה לפני ראש הרשות לשוב ולתת למערערים רישיון ישיבה מסוג ב/2. ביום 13.4.2016 קיבל ראש הרשות את ההמלצה וכתב בהחלטתו את הדברים הבאים:

"עניינם של המבקשים נדון בועדה הבינמשרדית למתן מעמד מטעמים הומניטאריים.

המבקשים הינם בני זוג, נתיני רוסיה, ילידי 1935 ו- 1931. לבני הזוג ילד אחד, יליד 1967, אשר עלה לישראל בשנת 1996 כבן זוג לזכאית שבות.

בחודש ספטמבר 2010 נכנסו המבקשים לישראל באמצעות אשרות ביקור מסוג ב/2 שתוקפן הוארך מעת לעת. במסגרת הבקשה הנוכחית נטען בין היתר כי מצבם הבריאותי של המבקשים אינו שפיר, כי בנם מסייע להם כלכלית בתשלומים עבור שכר הדירה ואף סועד אותם ככל שהדבר נדרש.

יוער, כי המבקשים אינם עונים על תנאי הסף של נוהל 'הורה קשיש'.

במסגרת בחינת בקשה זו, נבחנו הזיקות השונות של המבקשים לישראל, וכן ניתנה הדעת לנסיבות הספציפיות במקרה דנן.

בהתייחס לתקופת שהותם של המבקשים בישראל – בראשית הדברים, יודגש ויצוין כי את מרבית שנותיהם, הצעירות והבגירות, העבירו המבקשים במקום מושבם בחו"ל. למעשה, המבקשים שוהים בישראל תקופה שאינה ממושכת. למעלה מן הצורך יצוין, כי אף שהייה ממושכת בישראל אין בה כשלעצמה כל טעם המצדיק מתן מעמד בישראל.

בהתייחס לבני משפחתם של המבקשים – כאמור, למבקשים בן השוהה בישראל. מנגד, למבקשים קרובי משפחה נוספים המתגוררים בחו"ל ועימם הם נמצאים בקשר.

יצוין, כי המבקשים מחזיקים בנכס מגורים במדינת מוצאם. ממידע שנמסר לרשות עלה כי נכס זה מושכר והמבקשים מקבלים עבורו תמורה כספית. עוד יצוין, המבקשים מקבלים קצבה כספית ממדינת מוצאם.

יחד עם זאת, לאחר שבחנתי את הנסיבות הספציפיות המועלות בעניינם של המבקשים ובכלל זה מצבם הבריאותי, הרי שהחלטתי לפנים משורת הדין לקבל את המלצת חברי הוועדה, ולאשר למבקשים רישיון ישיבה מסוג ב/2 לתקופה של שנתיים – שנה בכל פעם, זאת בכפוף להתחייבות בנם הישראלי לדאוג, ככל שהדבר יידרש, לכלל ההוצאות הכלכליות והרפואיות בעניינם. בתום תקופה זו, ייבחן המשך מעמדם של המבקשים בישראל ע"י מטה רשות האוכלוסין, בהתאם לנסיבות העדכניות והרלבנטיות."

1. המערערים פנו לבית הדין לעררים בערר על ההחלטה. במסגרת הערר תקפו המערערים את דחיית בקשתם מכוח נוהל הורה קשיש וכן את ההחלטה בבקשה למתן מעמד מטעמים הומניטריים.
2. בית הדין (כב' הדיין אילן חלבגה) דחה את הערר. בהתייחסו לשאלה הראשונה, שתוקפת את ההחלטה באשר לאי תחולתו של נוהל הורה קשיש, כתב בית הדין כי מדובר בבקשה שסורבה בשנת 2010 מאחר שהמערערים לא עמדו בתנאי הסף, שדורש כי ההורה יהיה הורה בודד יחיד. המערערים לא השיגו על כך אלא פנו בבקשה למתן מעמד מטעמים הומניטריים. כל טענה לעניין ההחלטה במסגרת נוהל זה דינה להידחות מחמת שיהוי כבד. בית הדין הוסיף, למעלה מן הצורך, כי המערערים אינם עונים על תנאי הסף ולכן הנוהל לא חל בעניינם.
3. בהתייחסו לבקשה לקבלת מעמד מטעמים הומניטריים עמד בית הדין על כך שההחלטה מבוססת על המלצתה של ועדה בין משרדית. ההחלטה מאזנת בין השיקולים השונים באופן שמאפשר למערערים להישאר בישראל עם בנם אך אינו מקנה להם מעמד שאינו במסגרת אשרה מסוג ב/2. בית הדין ציין כי ביסוד בקשת המערערים שיקול כלכלי על מנת לאפשר להם טיפול רפואי שלא במימון שלהם או במימון בנם, וכי משמעות הדבר היא כי, כטענת המשיב, בנטל הטיפול במערערים יישאו אזרחי המדינה משלמי ביטוח לאומי, בלא שהמערערים נשאו אי פעם בתשלומי מיסים, הפרשות לזכויות סוציאליות, ביטוח לאומי או ביטוח בריאות. החלטת המשיב, כך בית הדין, מאזנת באופן ראוי ונכון בין השיקולים השונים כאמור לעיל, תוך מתן משקל ראוי למכלול הנתונים ובעיקר למצבם הרפואי. בית הדין הטעים כי אינו שם עצמו בנעלי הרשות המנהלית וכי ההחלטה אינה לוקה בפגם מנהלי או אחר המצדיק התערבות.
4. דעתם של המערערים והבן מההחלטה ומפסק הדין אינה נוחה. בערעור שלפניי הם טוענים כי המדובר בשני אנשים מבוגרים: המערער 1, בן 82, נזקק לעזרה מלאה ב-ADL, נדרש לעזרה והשגחה צמודים בזמן הליכה, סובל מאירועים חוזרים של דלקות עור ברגליים על רקע אי ספיקה ורידית ופצעי לחץ. עוד מוגבל המערער 1 בראייתו וסובל מבעיות רפואיות נוספות. המערערת 2, בת 86, אף היא נזקקת לעזרה מלאה ב-ADL, סובלת מקוצר נשימה, אינה יציבה ונדרשת לה השגחה רפואית צמודה וזאת לצד מחלת לב, יתר לחץ דם. שני המערערים סובלים אפוא ממצב רפואי וסיעודי קשה. בנוסף מפנים המערערים לכך שהבן הוא בנם היחיד והוא מתגורר בישראל עם אשתו וילדיו.
5. המערערים והבן טוענים, בין היתר ולצד טענות רבות שלא ראיתי מקום להידרש לכולן, כי בית הדין שגה בהתעלמו מכך שהתקופה שבה ניתן לשהות בישראל מכוחה של אשרת שהייה מסוג ב/2 מוגבלת ל- 27 חודשים ולאחר חלוף תקופה זו אין סמכות לאף גורם במדינת ישראל, ואף לא לשר הפנים להמשיך לאשר שהייה של אזרח זר במדינת ישראל מכוח אשרת שהייה מסוג ב/2 דווקא. המסקנה הנובעת מכך לשיטתם היא החזרת הדיון לוועדה כדי שתשקול כיצד לנהוג בהינתן כי לא ניתן להעניק את האשרה שהעניקה. התוצאה המקווה על ידי המערערים היא מתן מעמד מיטיב יותר, אשרה מסוג א/5.
6. טענה נוספת שמעלים המערערים נוגעת ליישום נוהל הורה קשיש על המערערים. עמדת המערערים היא כי הבקשה שהגישו בשנת 2014 אינה מוגבלת למתן מעמד מטעמים הומניטריים אלא לפי הכותרת שלה מדובר בבקשה להסדרת מעמד מכוח נוהל הורה קשיש, שהוגשה לחלופין לבקשה האחרת. בנוסף הם טוענים כי הם זכאים להגיש את הבקשה לפי נוהל הורה קשיש פעם נוספת. לדידם של המערערים אין המשיב יכול לבחור מהי הבקשה שתוגש אלא עליו לדון בבקשה שהוגשה. משזו הוגשה לחלופין לפני שני הנהלים היה על המשיב לדון בשתי הבקשות. המערערים מבהירים כי "המשיב אמר תגישו בקשה חדשה. לא אמר איזו בקשה" והתייצבותם לפני גורמי המשיב הייתה לדיון בבקשה "עם שני ראשים".
7. נדבך נוסף בטענות המערערים עוסק בתחולתו של נוהל הורה קשיש. המערערים טוענים כי במקרה זו נוכח מצבם הרפואי הקשה של כל אחד מההורים יש לראות בכל אחד מהם הורה בודד, שכן אף לא אחד משני ההורים יכול לטפל בהורה האחר ושניהם נדרשים לטיפול מצד בנם.
8. המשיב מבקש לקיים את ההחלטה ואת פסק הדין מטעמיהם. עמדת המשיב היא כי ככל שתתקבל עמדת המערערים שלא ניתן לתת להם אשרה מסוג ב/2, משמעות הדבר היא יציאתם מישראל, שכן בקשתם לקבל מעמד נדחתה, בנוסף הוא חוזר על הנימוקים שהועלו לדחיית הבקשה ובהם כי אין הצדקה להטיל את הנטל הכלכלי לשאת בעלויות הטיפול במערערים על אזרחי מדינת ישראל. המשיב הבהיר כי הוא אינו חולק על המגבלה החוקית למתן אשרה מסוג ב/2 (לפרק זמן של 27 חודשים), אך בהינתן כי בעת מתן ההחלטה לא אחזו המערערים באשרה יש לראות את מתן האשרה לפי ההחלטה מושא הערעור כמתן אשרה חדשה. עם חלוף התקופה תידרש בחינה מחודשת אם המערערים זכאים למעמד או יש לדרוש את יציאתם. באת כוח המשיב אישרה בדיון כי העמדה לפיה מניין התקופה מתחיל רק בעת מתן ההחלטה אינה נזכרת בהחלטה אלא בכתב התשובה.
9. המשיב הוסיף וטען כי אין לראות בבקשה ככזו הכוללת פנייה למתן מעמד מכוח נוהל הורה קשיש, ובהיעדר בקשות נפרדות לא קוים דיון בבקשות ולא ניתנה בהן החלטה. לדידו של המשיב היה על המערערים לבחור מה הבקשה המבוקשת.
10. בהשלמת טיעון שהוגשה על רקע הצעה שהועלתה על ידי בית המשפט הודיעה באת כוח המשיב כי המשיב עומד על עמדתו שדין הערעור להידחות. המשיב הפנה בנוסף לכך שהאשרה שניתנה למערערים, למשך שנה בכל פעם, ובסך הכל למשך שנתיים פגה בחלוף שנה לאחר שהמערערים לא פנו בבקשה לחדש אותה וכעת הם שוהים שלא כדין. המשיב הבהיר כי אם תוגש בקשה חדשה יהיה מקום לדון בה מחדש בהתאם לסוג האשרה המבוקשת.
11. טענה נוספת שהעלה המשיב היא כי טופס הבקשה, כפי שהוגש היה למתן מעמד מטעמים הומניטריים, ולא למתן מעמד כהורה קשיש ועל כן המשיב נהג כדין כאשר בחן רק את הבקשה הזו.
12. המערערים שהגיבו להודעת המשיב שבו והפנו לכשלים שבית המשפט עמד עליהם במסגרת הצעתו וטענו כי אין התמודדות של המשיב עם אותם כשלים. בנוסף הם הפנו לכך שהמערערים אינם נדרשים להגיש בקשה נוספת אלא על המשיב להעביר את עניינם בחלוף שנתיים לוועדה ללא צורך בפנייה מצדם. מכל מקום המערערים שבים וטוענים כי בקשתם כללה עוד בכותרת בקשה חלופית להסדרת מעמד מכוח נוהל הורה קשיש.
13. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים הגעתי לכלל מסקנה כי דין הערעור להידחות, בכפוף לאפשרות שניתנה למערערים לפנות בבקשה נוספת להסדרת מעמדם עם חלוף פרק הזמן של שנתיים או למצער כעת לאחר שלא הוגשה בקשה להארכת האשרה מסוג ב/2 בשנה נוספת (איני רואה צורך להידרש למחלוקת ביוזמת מי אמור היה להיעשות החידוש).
14. ניתן להתמקד בשני עניינים שעולם במסגרת הערעור ומצריכים התייחסות. האחד- כי לא ניתן היה לתת למערערים אשרה מסוג ב/2 לשנתיים שעה שניתנה להם בעבר אשרה כזו ומוצה פרק הזמן המקסימאלי לאשרה מסוג זה. השני – הטענה כלפי היעדר דיון בבקשה לפי נוהל הורה קשיש.
15. אשר לטענה השנייה, מצאתי לקבל את עמדת המשיב כי לא הוגשה בקשה לפי הנוהל האמור ולכן לא היה על המשיב לדון בה. המערערים ערכו את בקשתם, שאמנם הוכתרה כבקשה לחלופין, על גבי טופס בקשה למתן מעמד מטעמים הומניטריים וכך נבחנה הבקשה. עוד נלמד כי בקשה למתן מעמד מטעמים הומניטריים היא בקשה שיורית, שלאחר דחייתה היא יכולה להיבחן על פי טעמים הומניטריים מיוחדים (סעיף ג' 13 לנוהל). מכאן שהדרך הנכונה היא הגשת הבקשה לפי נוהל הורה קשיש ובגדרה עתירה לכך שאם תידחה יועבר העניין לבחינה לפי הטעמים ההומניטריים ולא להיפך, כפי שנוסחה הבקשה. לפיכך, לא מצאתי כי נפל פגם בהחלטה או בקביעת בית הדין בכל הנוגע לכך.
16. אוסיף בקצרה כי איני רואה צורך להידרש לשאלה שהועלתה באשר לתחולת הנוהל על המערערים ולטענה כי כל אחד מהם הוא הורה בודד נוכח מצבו של ההורה האחר. ככל שתוגש בקשה לפי הנוהל ייבחנו הטענות על ידי המשיב תחילה ואין מקום לקביעת עמדה של בית המשפט בטרם נבחנת הטענה על ידי המשיב.
17. מכאן לשאלה השנייה והיא האפשרות למתן אשרה מסוג ב/2 לאחר שמוצתה תקופת 27 חודשים. המערערים והמשיב הסכימו כי לפי הוראות חוק הכניסה לישראל זה המצב אלא שהמחלוקת היא בשאלה האם מניין התקופה מתחיל מחדש בעת מתן ההחלטה, שעה שבאותו שלב לא אחזו המערערים באשרה מסוג ב/2. בעניין זה לא מצאתי עילה להתערב בשיקול דעתו של המשיב ובשיקול דעתו של בית הדין לעררים שהחליט שלא להתערב בקביעה זו. אכן ההכרעה בעניין זה אינה ברורה מאליה אך לא ניתן לומר שעמדות המשיב ובית הדין הן בניגוד לחוק או שיש לראות בהן חריגה מהותית ממתחם הסבירות. כאן המקום להזכיר כי בית הדין לעררים לפי חוק הכניסה לישראל הוא בית דין מומחה ומקצועי בהליכי מעמד, הגירה וכניסה לישראל אשר דן באין ספור מקרים בהם עולה שאלת המעמד מטעמים הומניטריים ומטעמים נוספים ומידת ההתערבות בהחלטותיו מצומצמת (בר"מ 5671/17 **פלונית נ' רשות האוכלוסין וההגירה – מנהל אכיפה וזרים** פסקה 29 (24.7.2017), בר"מ 3253/16 **יעקב פיאלקו נ' משרד הפנים** פסקה 4 (5.5.2016)).
18. אוסיף בקצרה כי הטרידה אותי השאלה האם היעדר ההתייחסות לכך בהחלטת ראש הרשות מצדיקה החזרת הדיון בבקשה אליו (ואף הצעתי למשיב לשקול אפשרות זו), אך בסופו של דבר הגעתי למסקנה כי אין לכך הצדקה שכן נובעת מתוך ההחלטה עמדת ראש הרשות כפי שהועלתה בפניי, כי המועד נמנה ממועד הגשת הבקשה הנוכחית ולא ראיתי צורך בהחזרת הדיון רק לשם מתן הנמקה, כאשר זו ברורה. עוד אציין בשולי הדברים, אף אם לא מבחינת חשיבותם, כי על אף שניתן להבין את מצוקתם של המערערים, ביסוד הבקשה נימוק כלכלי, המבקש להעמיס על ציבור משלמי המסים בישראל את הנטל לשאת בעלות הטיפול בזרים, שחיו במדינה אחרת, בבעלותם דירה באותה מדינה, והם אף מקבלים ממנה פנסיה. על אף המעטה העקרוני שניתן לערעור, ביסודו, כאמור לעיל, הוא ערעור כלכלי (ר' לעניין זה עמ"נ (י"ם) 42348-01-17 **פימינובה נ' משרד הפנים**, פסקה 15 (21.7.2017)).
19. הערעור נדחה. נוכח מצבם הרפואי של המערערים לא ייעשה צו להוצאות בערכאה זו. העירבון שהופקד יוחזר למערערים.

**ניתן היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.**

